

Имеются блоки отношений, недостаточно регламентированные, и поэтому создающие возможность для расширительного толкования органа государственной власти, осуществляющего корректировку сводной бюджетной росписи. В их числе можно указать на отсутствие в 2020 г. порядка изменения сводной бюджетной росписи главными распорядителями средств федерального бюджета.

Расширение компетенции Правительства РФ путем включения формулировки «...а также на иные цели, определенные Правительством Российской Федерации» может иметь расширительное толкование, однако оно оправдано обстоятельствами чрезвычайного характера, имеющими место в 2020 г.

Применение Федерального закона от 01.04.2020 № 103-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и установлении особенностей исполнения федерального бюджета в 2020 году», а также Федерального закона от 12.11.2019 № 367-ФЗ «О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и установлении особенностей исполнения федерального бюджета в 2020 году» [52] не было предметом судебных споров в судебных инстанциях Российской Федерации. Это связано с незначительным периодом, истекшим после его действия.

Однако правила о внесении изменений в сводную бюджетную роспись, в том числе без внесения изменения в закон (решение) о бюджете, рассматриваются в судах, но преимущественно в аспекте деятельности региональных и муниципальных органов управления. Предметом большинства судебных дел являлось признание незаконным бездействия администрации и финансового органа, выразившегося в невнесении изменений в сводную бюджетную роспись бюджета, что повлекло неисполнение в полном объеме в установленный законом срок требований исполнительного листа.

Необоснованные или неправомерные решения, действия (бездействие) правоприменительных органов при применении положений Федерального закона от 01.04.2020 № 103-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и установлении особенностей исполнения федерального бюджета в 2020 году» возможны при нарушении порядка внесения изменений в сводную бюджетную роспись без внесения изменений в закон о федеральном бюджете, в том числе при внесении таких изменений без оснований для этого.

Данных о таких фактах в настоящее время не имеется.

Положения принятого Федерального закона от 07.04.2020 № 114-ФЗ «О внесении изменений в статью 47.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации» [53], закрепляющего законом возможность признания безнадежной к взысканию задолженности в бюджет бюджетной системы Российской Федерации, гражданина признанного банкротом, не противоречит нормам Конституции Российской Федерации и направлены на соблюдение положений ст. 7, 8, 15, 17, 19, 34, 35 и 55 Конституции Российской Федерации, т.е. на обеспечение гарантированных Конституцией Российской Федерации прав и свобод граждан, сохранение баланса интересов между гражданином и должником.

Правоотношения, возникающие в сфере признания гражданина банкротом, а задолженности к взысканию безнадежной, регулируются комплексом нормативно-правовых актов, регламентирующих, порядок принятия решений о признании к взысканию безнадежной задолженности по платежам, администрируемым органами государственного и местного управления. В настоящее время сложилось достаточно полное правовое регулирование относительно списания задолженности по платежам в бюджет в том числе при признании субъекта банкротом.

Нормативные акты ведомственных органов соответствуют установленному Правительством РФ общему порядку принятия решений о

признании безнадежной к взысканию задолженности, регламентированному в Постановлении Правительства РФ от 06.05.2016 № 393 «Об общих требованиях к порядку принятия решений о признании безнадежной к взысканию задолженности по платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации» [54] и положениями ст. 47.2 Бюджетного кодекса РФ [55], не содержат противоречий и регламентируют порядок признания безнадежной к взысканию задолженности в бюджет бюджетной системы РФ.

Не выявлено коллизий между положениями Бюджетного кодекса РФ и Постановления Правительства РФ от 06.05.2016 № 393 «Об общих требованиях к порядку принятия решений о признании безнадежной к взысканию задолженности по платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации».

При проведении мониторинга не выявлено норм, позволяющих расширительно толковать положения Федерального закона от 07.04.2020 № 114-ФЗ «О внесении изменений в статью 47.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации», а также ст. 47.2 Бюджетного кодекса РФ. Это обеспечивается за счет действия Постановления Правительства РФ от 06.05.2016 № 393 «Об общих требованиях к порядку принятия решений о признании безнадежной к взысканию задолженности по платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации», которое не закрепляет положений, позволяющих давать им различную интерпретацию при формировании ведомственных актов о порядке признания задолженности безнадежной.

Положения Федерального закона от 07.04.2020 № 114-ФЗ «О внесении изменений в статью 47.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации» не оспаривались в судебном порядке. Данное положение обусловлено не только непродолжительностью его действия (с апреля 2020 г.), но, вероятно, и тем, что он не имеет самостоятельного значения при регламентации правоотношений при признании безнадежной задолженности граждан по платежам в бюджет.

Применение ст. 47.2 Бюджетного кодекса РФ в рамках судебных споров связано с заявлениями в адрес органов управления различного уровня о признании имеющейся перед ними задолженности безнадежной и обязанности ее списания. Имеющаяся практика не является однородной по рассматриваемым вопросам и формируемым выводам, равно как и не является единообразной по выносимым решениям в сходных ситуациях.

К наиболее спорным можно отнести позицию о том, что в реализации права на списание задолженности администратором доходов бюджета может быть отказано на том основании, что администратор доходов, согласно ст. 160.1 Бюджетного кодекса РФ, не обладает таким полномочием, а нормативный порядок, регламентирующий ведомственную процедуру признания задолженности безнадежной, не установлен.

В целом суды дают правильную оценку того, что внесудебный порядок списания безнадежной задолженности может быть применен только в случаях, предусмотренных ст. 47.2 Бюджетного кодекса РФ. В иных случаях признание задолженности безнадежной может осуществляться в судебном порядке, что позволяет далее применить и ст. 47.2 Бюджетного кодекса РФ, производя списание соответствующей задолженности.

Обзор имеющихся судебных дел свидетельствуют о группе споров, которые частично связаны с реализацией ст. 47.2 Бюджетного кодекса РФ. Суды отказывают или удовлетворяют наряду с общим требованием, признание задолженности безнадежной и обоснованности порядка принятия решения о признании безнадежной к взысканию задолженности в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации.

Неправомерные или необоснованные решения, действия (бездействие) правоприменительных органов в отношении списания безнадежной задолженности по платежам в бюджет гражданина, признанного банкротом, не выявлены, прежде всего, в силу непродолжительности действия нормы ст. 47.2 Бюджетного кодекса РФ в скорректированном виде, а также по причине отсутствия в открытом доступе правоприменительных решений

уполномоченных органов по этому вопросу. Встречающаяся информация о правоприменительной практике, в основном, связана со спорами, возникающими в процессе признания физических лиц банкротами.

Принятие Федерального закона от 22.04.2020 № 120-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2020 году» [56] не связано с несоблюдением гарантированных Конституцией РФ, международными договорами РФ прав, свобод и законных интересов человека и гражданина.

Коллизий между положениями Федерального закона от 22.04.2020 № 120-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2020 году», а также Федерального закона от 15.10.2020 № 327-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2021 году» [57] с иными актами бюджетного законодательства не выявлено. Основная причина отсутствия коллизий – в отсутствии правового регулирования нового бюджетного полномочия субъекта Российской Федерации по предоставлению бюджетного кредита другому субъекту Российской Федерации как на уровне федерального законодательства, так и на уровне регионального нормотворчества.

В тексте Федерального закона от 22.04.2020 № 120-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и установлении особенностей исполнения

бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2020 году» наличие норм, позволяющих расширительно толковать компетенцию органов государственной власти и органов местного самоуправления, не выявлено.

Судебной практики применения Федерального закона от 22.04.2020 № 120-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2020 году» не сформировано.

Судебная практика применения Федерального закона от 22.04.2020 № 120-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2020 году» в части повышения заинтересованности банков в кредитовании российских юридических лиц для решения неотложных задач по предотвращению кризисных явлений в экономике не сформирована.

Требования заявителей, подлежащие защите в судебном порядке, могут возникнуть в связи с вопросами финансовой устойчивости принципала, отбора (выбора) принципалов, предъявления гаранту требования об исполнении гарантии, досрочного исполнения по гарантии, целевого использования кредита, изменения условий основного обязательства, процедур взаимодействия и др.

Судебная практика применения Федерального закона от 22.04.2020 № 120-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2020 году» в части разрешения в 2020 г. из бюджета субъекта Российской Федерации предоставлять бюджетные кредиты другому субъекту Российской Федерации

Федерации на срок до трех лет, связанная с удовлетворением (отказом в удовлетворении) требований заявителей в связи с отношениями, возникающими по поводу предоставления такого типа бюджетных кредитов, не сформирована.

Требования заявителей, подлежащие защите в судебном порядке, могут возникнуть в связи с несвоевременным возвратом данного типа бюджетного кредита, неполным его возвратом, а также в связи с несвоевременным внесением платы за пользование им. Предоставление бюджетных кредитов данного типа не регламентировано законодательством субъектов Российской Федерации в настоящее время. Договоры об их предоставлении между субъектами Российской Федерации не заключаются, в этой связи требования, обусловленные несоблюдением договора о предоставлении бюджетного кредита данного типа, не возникают.

Несмотря на то, что судебная практика, связанная с применением Федерального закона от 22.04.2020 № 120-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2020 году», на сегодняшний день по объективным причинам не сформирована ввиду дрящегося характера правоотношений.

В Федеральном законе от 25.05.2020 № 155-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2020 году» [58] прямого указания на деятельность органов государственной власти и органов местного самоуправления кроме указания на функции Правительства Российской Федерации, не содержится.

Важно подчеркнуть, что в данном случае речь идет не о правомерности расширительного толкования компетенции Правительства Российской Федерации, а о положениях закона, расширяющего полномочия названного органа в условиях принятия мер антикризисного характера.

Судебная практика по применению Федерального закона от 25.05.2020 № 155-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2020 году» в настоящее время не сформирована, однако можно отметить, что судебные споры, связанные с применением института государственных гарантий чаще, всего связаны с обязательственными правоотношениями: переменной лиц в обязательстве, которую предполагает государственная гарантия в качестве условия ее исполнения. Выводы, к которым пришли суды нижестоящих инстанций и Верховный Суд Российской Федерации, свидетельствуют о единообразии судебной практики, подтверждающей необходимость соблюдения данного правила (рассмотрение конструкции обязательства). Однако, несмотря на применение положений гражданского законодательства об обязательствах, в соответствующих случаях действуют нормы публичного (бюджетного) права и положения публичных соглашений, которые при конкуренции с нормами гражданского законодательства имеют приоритет, что полностью согласуется с реализацией принципа приоритета публичных интересов.

Судебная практика, связанная с удовлетворением (отказом в удовлетворении) требований заявителей в связи с отношениями, урегулированными Федеральным законом от 25.05.2020 № 155-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2020