

Проведен системный анализ содержания и практики применения в целом положений гл. 49.1 Трудового кодекса РФ в редакции Федерального закона от 08.12.2020 № 407-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части регулирования дистанционной (удаленной) работы и временного перевода работника на дистанционную (удаленную) работу по инициативе работодателя в исключительных случаях». Данный анализ основан на данных научных исследований проблем правового регулирования дистанционного труда в России в период 2014 – 2021 г., а также на актуальных (2019 – 2021 г.) материалах правосудия по трудовым спорам, представленных судебными актами Верховного Суда РФ, Первого – Девятого кассационных судов общей юрисдикции, апелляционных судов субъектов РФ, районных/ городских судов общей юрисдикции соответствующих судебных округов, а также актов арбитражных судов субъектов РФ и соответствующей коллегии Верховного Суда РФ.

В период действия анализируемого Федерального закона от 08.12.2020 № 407-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части регулирования дистанционной (удаленной) работы и временного перевода работника на дистанционную (удаленную) работу по инициативе работодателя в исключительных случаях» выявлен один пример акта суда общей юрисдикции, основанного на применении новых норм гл. 49.1 Трудового кодекса РФ редакции анализируемого федерального закона – Решение Томпонского районного суда Республики Саха (Якутия) от 15.01.2021 по делу № 2-ЕВ-1/2021 (<http://tompo.jak.sudrf.ru/>) [23].

Анализ судебной практики показал, что во всех случаях актами судов кассационной инстанции и постановлениями Верховного Суда РФ правильно корректировались и отменялись необоснованные или неполные решения нижестоящих судов по делам о применении норм гл. 49.1 Трудового кодекса РФ, регулиющей труд дистанционных работников.

При этом не было выявлено незаконных и (или) необоснованных решений судов вышестоящих инстанций по данной категории дел в ходе изучения и анализа судебной практики.

Положения принятого Федерального закона от 01.04.2020 № 101-ФЗ «О внесении изменений в ст. 1 Федерального закона «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» [24], закрепляющего возможность законами субъектов РФ вводить на своей территории специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход» не противоречит нормам Конституции РФ и направлен на соблюдение гарантированных Конституцией РФ прав и свобод граждан в части возможности занятия ими предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Полнота правового регулирования общественных отношений по реализации физическими лицами права на применение специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» охватывает вопросы установления круга лиц (плательщиков налога на профессиональный доход); вида нормативных правовых актов, которыми регулируются вопросы обложения физических лиц налогом на профессиональный доход; необходимого понятийного аппарата; порядка и условий начала и прекращения специального налогового режима «Налог на профессиональный доход»; действия нормативных правовых актов в пространстве, т.е. на территориях, где возможно введение специального налогового режима «Налог на профессиональный доход».

Перечисленные вопросы подробно урегулированы действующим законодательством. Благодаря внесению изменений в статью 1 Федерального закона «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» и принятию Федерального закона от 01.04.2020 № 101-ФЗ «О внесении изменений в статью 1 Федерального закона «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на

профессиональный доход» право на введение налога на профессиональный доход в течение 2020 г. было реализовано всеми субъектами Российской Федерации, где были приняты соответствующие региональные законы.

Несовершенство правового регулирования общественных отношений в области функционирования специального налогового режима «Налог на профессиональный доход», в том числе законодательные пробелы, выражаются в следующем:

1. Отсутствие законодательного определения понятия самозанятых граждан. Данный термин законодательно не урегулирован. Однако используется как в правовых актах разъяснительного характера (например, Минтрудом России), правоприменительной деятельности (финансовыми и судебными органами), так и в средствах массовой информации, включая научные труды.

Указанный недостаток негативно отражается на нормальном функционировании в данном ракурсе не только налоговых, но и гражданских, трудовых и служебных отношений.

2. Отсутствие перечня видов деятельности для плательщиков налога на профессиональный доход. Федеральным законом от 27.11.2018 № 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» [25] (ч. 2 ст. 4) устанавливается запрет на виды деятельности для плательщиков налога на профессиональный доход. Если же исходить из смысла положения п. 70 ст. 217 Налогового кодекса РФ [26], перечень видов деятельности для самозанятых граждан ограничен тремя категориями услуг (присмотр и уход за больными, пожилыми и детьми; репетиторство; домашние работы).

Недостаток действующих норм права видится в коллизии указанных норм, а также в отсутствии установления видов деятельности, которыми вправе заниматься плательщик налога на профессиональный доход.

Установление налога на профессиональный доход федеральным законом (Федеральный закон от 27.11.2018 № 422-ФЗ «О проведении

эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход») в полной мере соответствует положению п. 8 ст. 1 Налогового кодекса РФ, допускающему проведение в течение ограниченного периода времени на территории одного или нескольких субъектов Российской Федерации, муниципальных образований экспериментов по установлению налогов, сборов, специальных налоговых режимов посредством принятия федеральных законов.

С принятием Федерального закона от 01.04.2020 № 101-ФЗ «О внесении изменений в статью 1 Федерального закона «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» субъектам Федерации было предоставлено право самостоятельного введения на своих территориях налога на профессиональный доход. В данной связи положение, изложенное в п. 8 ст. 1 Налогового кодекса РФ, толкуется расширительно, поскольку проведение такого эксперимента регламентируется не только федеральными, но и региональными законами.

В связи с тем, что изменения в Федеральный закон от 27.11.2018 № 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» были внесены в апреле 2020 г. Федеральным законом от 01.04.2020 № 101-ФЗ «О внесении изменений в статью 1 Федерального закона «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» судебная практика по вопросу реализации физическими лицами права на применение налога на профессиональный доход не сформировалась. Причиной отсутствия подобной судебной практики стало незначительное время действия закона (один год), а также эпидемиологическая ситуация, повлекшая отсутствие доходов у большой группы предпринимателей, в том числе самозанятых лиц.

Возможные вопросы решались в досудебном порядке.

Неправомерные решения в рассматриваемой области могут совершаться кредитными организациями (банками) в отношении текущих (личных) счетов самозанятых граждан, не зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей.

Федеральным законом от 01.04.2020 № 102-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» Правительство Российской Федерации наделено правом в 2020 г. издавать нормативные правовые акты, регулирующие в период с 1 января до 31 декабря 2020 г. (включительно) отдельные вопросы в области налогообложения. Законом установлен исчерпывающий перечень таких вопросов.

В Конституционном Суде Российской Федерации нормы Федерального закона от 01.04.2020 № 102-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» не оспаривались ввиду соответствия положений указанных законов Конституции Российской Федерации и отсутствия поводов для установления таких положений не соответствующими Конституции Российской Федерации.

Анализ принятых актов по соответствующим вопросам на региональном и местном уровне указывает на востребованность данной нормы и ее эффективное применение в настоящее время. Однако хотелось бы указать на отсутствие повсеместной реализации данного права, что может свидетельствовать о недостаточной реакции субъектов и органов местного самоуправления, направленной на помощь субъектам малого и среднего предпринимательства.

Предоставление расширительных прав Правительству РФ в сфере принятия нормативно-правовых актов в налоговой сфере обусловлено необходимостью принятия мер оперативной поддержки организаций и индивидуальных предпринимателей в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции.

Предоставленные права субъектам малого и среднего предпринимательства с 2020 г. бессрочно применять пониженные тарифы страховых взносов в отношении выплат в пользу физических лиц, превышающих минимальный размер оплаты труда (ст. 427 Налогового кодекса РФ), обеспечили дополнительную поддержку и снижение финансовой нагрузки на всех субъектов малого и среднего предпринимательства.

По вопросам предоставления расширительных прав Правительству РФ в сфере принятия нормативно-правовых актов в налоговой сфере судебная практика не сформирована, что подтверждает полноту правового регулирования указанных правоотношений.

Основным коллизийным моментом в применении Федерального закона от 01.04.2020 № 102-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» стало наличие обязательного требования включения организации и индивидуального предпринимателя в Единый реестр МСП в целях получения права применения пониженных тарифов страховых взносов.

Рассматриваемый Закон предоставил четко очерченные права Правительству РФ и высшим органам исполнительной власти субъекта. Закон очерчивает не только вопросы, подлежащие принятию соответствующими субъектами, но и временной период, что позволяет утверждать отсутствие возможности расширительного толкования полномочий соответствующих органов в указанной сфере. Вместе с тем, данный Закон предоставил право ФНС России принимать решение относительно предоставления возможности применения пониженных тарифов страховых взносов, и поскольку, право их применения увязывается с требованием включения в Единый реестр субъектов МСП, необходимо осуществить доработку некоторых положений Налогового кодекса РФ, в который вносились изменения Федеральным законом от 01.04.2020 № 102-

ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В настоящее время судебная практика по применению данного Федерального закона отсутствует, поскольку Федеральный закон от 01.04.2020 № 102-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» принят в апреле 2020 г. и заложенные в него изменения пока еще в полной мере не реализовались.

По вопросам необходимости подтверждения статуса субъекта малого и среднего предпринимательства, сведения о котором отсутствуют в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, также отсутствует единообразная судебная практика, в связи с чем данные субъекты столкнулись с отказом в получении мер государственной поддержки в условиях ухудшения ситуации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции. Небольшая группа споров в рассматриваемой области касается вопросов необходимости подтверждения статуса субъекта малого и среднего предпринимательства, сведения о котором отсутствуют в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства.

Судебные споры по положениям Федерального закона от 01.04.2020 № 102-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» отсутствуют по причине незначительного времени действия. Кроме того, анализируемый закон вносит изменения в действующее законодательство и сам по себе не влияет на правоотношения.

Неправомерные или необоснованные решения, действия (бездействие) со стороны правоприменительных органов в рассматриваемой области не обнаружены. Это обусловлено прежде всего тем, что единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства формируется

автоматически, путем присвоения статуса МСП хозяйствующим субъектам, сведения о которых уже содержатся в информационных системах, находящихся в ведении федеральных органов исполнительной власти, без введения административных процедур, связанных с предоставлением такими хозяйствующими субъектами дополнительных документов.

Положения, введенные Федеральным законом от 08.06.2020 № 169-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» и статьи 1 и 2 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» в целях формирования единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства – получателей поддержки» [27], о распространении мер поддержки, предусмотренных для субъектов малого и среднего предпринимательства, на физических лиц, являющихся плательщиками налога на профессиональный доход не противоречит нормам Конституции РФ и международным договорам. Конституцией Российской Федерации закрепляются основные принципы, на которых основывается законодательство, в частности, закрепляется право каждого гражданина на занятие трудовой, предпринимательской и иной экономической деятельностью, а также создание благоприятных условий для реализации такой деятельности. Введение налога на профессиональный доход отвечает требованиям о возможности граждан осуществлять беспрепятственно свою деятельность, а установление исследуемым законом мер поддержки указанным субъектам только способствует благоприятному ее осуществлению и направлен на реализацию гарантированных Конституцией РФ и международными договорами РФ прав, свобод и законных интересов человека и гражданина.

В целом правовое регулирование мер поддержки, предоставляемых физическим лицам, применяющим налог на профессиональный доход, является полным. Однако имеется ряд коллизий общего правового