

Применительно к ч. 4 ст. 14.4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не было выявлено норм, позволяющих расширительно толковать компетенцию органов государственной власти и органов местного самоуправления.

После принятия поправок в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и введения соответствующего режима должностные лица органов внутренних дел (полиции) и должностные лица органов, осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, стали составлять протоколы по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 2 и 3 ст. 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Дела об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 2 и 3 ст. 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, рассматриваются судьями районных судов, поэтому в настоящее время сложилась соответствующая судебная практика.

Несмотря на то, что подавляющее большинство дел, рассмотренных по ч. 2 и 3 ст. 6.3. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, имеет отношение к новой коронавирусной инфекции (COVID-19), есть решения судов, связанные с иными нарушениями санитарных правил и гигиенических нормативов или невыполнении санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий.

Анализ судебной практики, связанной с рассмотрением дел об административных правонарушениях по ч. 2 и 3 ст. 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, показывает, что они как правило заканчиваются признанием лица виновным в совершении административного правонарушения и наложении административного наказания. Данное обстоятельство говорит о достаточно высоком уровне подготовки материалов должностными лицами органов внутренних дел (полиции) и органов, осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор.

По результатам анализа судебной практики сделан вывод, что непропорциональные или необоснованные решения, действия (бездействие) правоприменительных органов в рамках реализации Федерального закона от 01.04.2020 № 99-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», а именно ч. 2 и 3 ст.6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как правило, связаны с халатностью или некомпетентностью лиц, возбуждающих дело об административном правонарушении.

Изменения в уголовный закон, которые внесены Федеральным законом от 01.04.2020 № 100-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [75], затрагивают баланс публичных и частных интересов и направлены на обеспечение общественной безопасности и здоровья населения и не должны рассматриваться как нарушения, в частности свободы слова, свободы передвижения.

Большинство коллизионных проблем, затрагивающих рассматриваемую сферу, касаются соотношения уголовной и административной ответственности. В первую очередь, они затрагивают разграничение ст. 207.1 Уголовного кодекса РФ и ч. 9 и 10 ст. 13.15 Кодекса об административных правонарушениях в случаях распространения физическим лицом в средствах массовой информации, а также в информационно-телекоммуникационных сетях заведомо недостоверной информации о новой коронавирусной инфекции (COVID-19) под видом достоверных сообщений.

В целях предотвращения расширительного толкования отдельных положений рассматриваемых норм уголовного права, а также для избегания иных ошибок правоприменения, Верховный Суд РФ выпустил три обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории

Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21.04.2021, 30.04.2020 и 17.02.2021).

Исходя из анализа имеющейся за период с 01.04.2020 по 05.05.2021 судебной практики можно говорить о ее единообразии. Встречающиеся сложности связаны в основном с толкованием оценочных категорий применительно к ст. ст. 207.1, 207.2 и 236 Уголовного кодекса РФ. Процессуальные нарушения носят единичный характер. Суды верно применяют положения уголовного закона в зависимости от времени совершения деяния (применяя старую или новую редакцию ст. 236 Уголовного кодекса РФ).

Основной вопрос, в котором судебная практика пока не пришла к единообразию, касается вопроса толкования продолжаемых правонарушений (состоящих из ряда повторяемых юридически тождественных действий, объединенных единым умыслом и направленных к единой цели).

Статьи 207.1, 207.2 и 236 Уголовного кодекса РФ относятся к делам публичного обвинения. В большинстве случаев предъявленное обвинение находит подтверждение в суде и либо выносится обвинительный приговор, либо виновный освобождается от уголовной ответственности или от наказания. Удовлетворяется большинство ходатайств следователя о прекращении уголовного дела в связи с назначением судебного штрафа. Имеются единичные случаи, когда апелляционная инстанция изменяла или отменяла решения первой инстанции в связи с необходимостью удовлетворить требования подсудимого.

В судебной практике по рассматриваемой категории дел встречаются ошибки применения закона, вызванные как новизной правовых норм, так и невнимательностью правоприменителя. Вместе с тем ошибки в применении новелл уголовного закона не носят массового характера, их минимизация возможна с принятием соответствующего Постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Принятие Федерального закона от 03.04.2020 № 105-ФЗ «О внесении изменений в статью 15.1 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и Федеральный закон «Об обращении лекарственных средств» [76] направлено на соблюдение гарантированных ст. 7,41 Конституции РФ, Международным пактом об экономических, социальных и культурных правах 1966 г. [77], 10 Конвенцией Международной организации труда № 102 1952 г. [78], Конвенцией Международной организации труда № 130 свобод и законных интересов человека и гражданина [79].

Принятие рассматриваемого закона является своевременным, поскольку граждане, находящиеся в условиях действия ограничительных мер были лишены физической возможности приобретать необходимые лекарственные средства. Весьма важным с точки зрения полноты является то, что рассматриваемый Федеральный закон предусматривает дополнительные полномочия правительства в связи с коронавирусом, при продаже онлайн рецептурных препаратов. Правительство при необходимости вправе устанавливать временный порядок розничной интернет-торговли лекарствами. Это возможно при ЧС и (или) угрозе распространения опасного заболевания.

Следует констатировать неясность в определении судами мер административной ответственности за дистанционную торговлю лекарственными препаратами без разрешения Росздравнадзора. Несмотря на то что судами делаются попытки разграничить административную ответственность по ч. 4 ст. 14.1 и ч. 1 ст. 14.4.2, нельзя не отметить наличие правовой неопределенности в применении ч. 1 ст. 14.4.2 и ч. 2 ст. 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С одной стороны, ч. 1.1 ст. 55 «Порядок розничной торговли лекарственными препаратами» Федерального закона «Об обращении лекарственных средств» прямо указывает на необходимость наличия разрешения на дистанционную торговлю лекарствами, т.е. нарушается

именно порядок торговли – следовательно, применяться должна ч. 1. ст. 14.4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. С другой стороны, ч. 2 ст. 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях говорит об осуществлении предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), что также имеет место. Разрешение на дистанционную торговлю является по сути производным по отношению к разрешению на занятие фармацевтической деятельностью – первое возможно только при наличии второго.

Остается открытым вопрос о конкуренции норм ст. 14.3 («негрубое» нарушение лицензионных требований) и ст. 14.4.2 (нарушение правил торговли лекарственными средствами). Можно было бы соотносить их как общую и специальную, однако суды предпочитают использовать положения нормы 14.3 и в ситуациях, когда разрешение на дистанционную торговлю аптечной организацией не получено.

Помимо этого, четко не определено, возможна ли дистанционная продажа лекарственных препаратов вне местонахождения аптечной организации (в другом муниципальном образовании, субъекте и т.д.).

По результатам исследования была выявлена судебная практика, связанная с удовлетворением (отказом в удовлетворении) требований заявителей в связи с отношениями, урегулированными Федеральным законом от 03.04.2020 № 105-ФЗ «О внесении изменений в статью 15.1 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и ФЗ «Об обращении лекарственных средств».

Анализ судебной практики показал, что за рассматриваемый период (апрель 2020 г. – май 2021 г.) правонарушений при блокировке сайтов по п. «з» ч. 5 ст. 15.1 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» не выявлено.



## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Федеральный закон от 01.04.2020 № 104-ФЗ «Об особенностях исчисления пособий по временной нетрудоспособности и осуществления ежемесячных выплат в связи с рождением (усыновлением) первого или второго ребенка» // СЗ РФ. – 2020. – № 14 (ч. I). – Ст. 2034.
2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с изм. от 01.07.2020) // Российская газета. – 1993. – № 237 (853); СЗ РФ. – 2020. – № 11. – Ст. 1416.
3. Решение Октябрьского районного суда г. Тамбова Тамбовской области от 02.03.2021 по делу № 2-452/2021 // Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 03.06.2021).
4. Федеральный закон от 28.12.2017 № 418-ФЗ «О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей» // СЗ РФ. – 2017. – № 1 (ч. I). – Ст. 2.
5. Федеральный закон от 24.04.2020 № 125-ФЗ «О внесении изменений в статью 4 Федерального закона «О порядке учета доходов и расчета среднедушевого дохода семьи и дохода одиноко проживающего гражданина для признания их малоимущими и оказания им государственной социальной помощи» и статью 4 Федерального закона «О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей» // Российская газета. – 2020. – № 92.
6. Федеральный закон от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2008. – № 52 (ч. 1). – Ст. 6217.
7. Федеральный закон от 24.04.2020 № 147-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам контроля за эффективностью и качеством осуществления переданных органам государственной власти субъектов Российской Федерации полномочий» // Российская газета. – 2020. – № 93.
8. Федеральный закон от 08.12.2020 № 394-ФЗ «О Государственном Совете Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2020. – № 50 (ч. III). – Ст. 8039.

9. Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2004. – № 31. – Ст. 3215.
10. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 07.06.2018 по делу № А09-13945/2017 // Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.06.2021).
11. Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2020 по делу № А23-2443/2019 // Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.06.2021).
12. Постановление Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 01.04.2016 № А-51/2016 // Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.06.2021).
13. Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2020. – № 31 (ч. I). – Ст. 5007.
14. Федеральный закон от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» // СЗ РФ. – 1999. – № 42. – Ст. 5005.
15. Федеральный закон от 27.10.2020 № 345-ФЗ «О внесении изменений в статью 2 Федерального закона «Об особенностях исчисления пособий по временной нетрудоспособности и осуществления ежемесячных выплат в связи с рождением (усыновлением) первого или второго ребенка» // Российская газета. – 2020. – № 245.
16. Федеральный закон от 24.04.2020 № 122-ФЗ «О проведении эксперимента по использованию электронных документов, связанных с работой» // СЗ РФ. – 2020. – № 17. – Ст. 2700.
17. Федеральный закон от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3032.

18. Федеральный закон от 24.04.2020 № 136-ФЗ «О внесении изменений в статьи 2 и 11 Федерального закона «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» // Российская газета. – 2020. – № 92.

19. Постановление Правления ПФР от 27.09.2019 № 485п // Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.06.2021).

20. Федеральный закон от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» // СЗ РФ. – 1996. – № 14. – Ст. 1401.

21. Федеральный закон от 08.12.2020 № 407-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части регулирования дистанционной (удаленной) работы и временного перевода работника на дистанционную (удаленную) работу по инициативе работодателя в исключительных случаях» // Российская газета. – 2020. – № 280.

22. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ // СЗ РФ. – 2001. – № 1 (ч. 1). – Ст. 3.

23. Решение Томпонского районного суда Республики Саха (Якутия) от 15.01.2021 по делу № 2-ЕВ-1/2021 // Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.06.2021).

24. Федеральный закон от 01.04.2020 № 101-ФЗ «О внесении изменений в ст. 1 Федерального закона «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» // Российская газета. – 2020. – № 72.

25. Федеральный закон от 27.11.2018 № 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» // СЗ РФ. – 2018. – № 49 (ч. I). – Ст. 7494.

26. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ // СЗ РФ. – 1998. – № 31. – Ст. 3824.