

установлены различные виды налогово-правовых стимулов. При этом Федеральным законом от 22.04.2020 № 121-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» установлены налогово-правовые стимулы, направленные на снижение издержек налогоплательщиков в рамках противодействия распространению новой коронавирусной инфекции, в различных формах: 1) изъятий определенных объектов налогообложения по налогу на доходы физических лиц (п. 81, 82 ст. 217 Налогового кодекса РФ); 2) изъятий из налоговой базы по налогу на прибыль организаций (подп. 60 п. 1 ст. 251, подп. 7, 48.12 п. 1 ст. 264, п. 48.26 ст. 270 Налогового кодекса РФ); 3) изменения (облегчения) порядка исчисления и уплаты авансовых платежей по налогу на прибыль организаций: (п. 2.1 ст. 286 Налогового кодекса РФ, п. 2 ст. 2 Федерального закона от 22.04.2020 № 121-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации»); 4) изъятий из объектов налогообложения в рамках системы налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей и упрощенной системы налогообложения (подп. 46 п. 2 ст. 346.5, подп. 39 п. 1 ст. 346.16 Налогового кодекса РФ); 5) принятия к вычету сумм налога на добавленную стоимость, предъявленных или фактически уплаченных при ввозе товаров (работ, услуг) на территорию РФ, приобретенных за счет бюджетных субсидий (п. 2.1 и подп. 6 п. 3 ст. 170 Налогового кодекса РФ).

Проведенный анализ Федерального закона от 22.04.2020 № 121-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации», которым внесены изменения в гл. 21, 23, 25, 26.1 и 26.2 Налогового кодекса РФ, в системном взаимодействии с иными положениями Налогового кодекса РФ, позволяет заключить, что коллизии в содержании, порядке установления и использования новых налогово-правовых стимулов, предусмотренных Федеральным законом от 22.04.2020 № 121-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации», и действующих до их введения отсутствуют.

Большинство правовых норм, установленных в Федеральном законе от 22.04.2020 № 121-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации», не предполагают расширительного толкования компетенции органов государственной власти и органов местного самоуправления. В то же время реализация некоторых налогово-правовых стимулов, установленных Федеральным законом от 22.04.2020 № 121-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации», зависит от применения нормативно-правовых актов Правительства РФ, что прямо указано в законе (подп. 60 п. 1 ст. 251, п. 82 ст. 217, подп. 48.12 п. 1 ст. 264 Налогового кодекса РФ).

Судебная практика относительно применения положений Федерального закона от 22.04.2020 № 121-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» на данный момент не сформирована. В электронной системе учета судебных актов, изданных в Российской Федерации, отсутствуют в настоящее время решения по такого рода делам. В то же время статьи Налогового кодекса РФ, касающиеся установления и использования налогово-правовых стимулов, в которые вносились дополнения Федеральным законом от 22.04.2020 № 121-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации», являлись предметом рассмотрения и изучения судов различной юрисдикции.

В настоящий момент имеется некоторая судебная практика, которая опосредованно касается отношений, урегулированных анализируемым законом. Речь идет об условиях применения налогово-правовых стимулов, предусмотренных подп. 82 ст. 217 и подп. 60 п. 1 ст. 251 Налогового кодекса РФ, и соответственно возможности получения бюджетной субсидии, которая не учитывается при определении налоговой базы.

Судебная арбитражная практика по делам о предоставлении бюджетной субсидии, получение которой влечет освобождение от

налогообложения (п. 82 ст. 217 и подп. 60 п. 1 ст. 251 Налогового кодекса РФ), не является единообразной.

Правоприменительные действия в рамках отношений, возникающих в связи с использованием налогово-правовых стимулов, которые предусмотрены Федеральным законом от 22.04.2020 № 121-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации», осуществляются органами Федеральной налоговой службы.

Положения принятого Федерального закона от 01.04.2020 № 101-ФЗ «О внесении изменений в статью 1 Федерального закона «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход», упрощающие процедуру государственных закупок, не противоречат нормам Конституции Российской Федерации и направлены на соблюдение гарантированных Конституцией РФ прав и свобод граждан в части возможности занятия ими предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, а также на развитие конкуренции.

Полнота правового регулирования общественных отношений в рамках Федерального закона от 24.04.2020 № 124-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения устойчивого развития экономики в условиях ухудшения ситуации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции» [35] охватывает ряд вопросов. Федеральный закон от 24.04.2020 № 124-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения устойчивого развития экономики в условиях ухудшения ситуации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции» направлен на упрощение процедур госзакупок в условиях распространения новой коронавирусной инфекции.

Несовершенство правового регулирования общественных отношений в области государственных и муниципальных закупок, связанных с введением Федерального закона от 24.04.2020 № 124-ФЗ «О внесении изменений в

отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения устойчивого развития экономики в условиях ухудшения ситуации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции», в том числе законодательные пробелы, выражаются в следующем:

1. Сложность в определении сферы регулируемых Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» [36] и Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» [37] отношений.

2. Коллизии различного понимания закрепленных в Федеральном законе от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» норм права. Противоречия могут возникать вследствие различного понимания закрепленных в Федеральном законе от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» норм права.

3. Спорность и нечеткость положений: о выплате аванса поставщику (подрядчику, исполнителю) при закупках; о возможности изменения размера аванса, предусмотренного ранее заключенным контрактом в сфере закупок; о возможности изменения размера аванса, предусмотренного ранее заключенным муниципальным контрактом; об изменении условий контракта в части размера аванса, в том числе в связи с распространением коронавирусной инфекции; об установлении заказчиком размера обеспечения исполнения контракта; об освобождении от предоставления обеспечения исполнения контракта в сфере закупок, в том числе от обеспечения гарантийных обязательств; об обеспечении исполнения контракта и гарантийных обязательств при привлечении субподрядчиков (соисполнителей) из числа субъектов малого и среднего

предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций.

При применении положений Федерального закона от 24.04.2020 № 124-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения устойчивого развития экономики в условиях ухудшения ситуации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции» сложилась единообразная судебная практика по следующим вопросам: законности и обоснованности осуществления закупки у единственного поставщика, в том числе в части разрешенной суммы закупки у единственного поставщика; изменения условий контрактов в части выплаты аванса и срока выполнения работ, в том числе в части невозможность выплаты аванса, если самим контрактом аванс не предусмотрен; об обжаловании постановлений о привлечении к административной ответственности заказчиков; обоснованности включения в реестр недобросовестных поставщиков; об искусственном дроблении закупки на несколько небольших сделок.

На данный момент судебная практика применения требований заявителей в связи с отношениями, урегулированными анализируемым законом, характеризуется тем, что суды не часто ссылаются на нормы Федерального закона от 24.04.2020 № 124-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения устойчивого развития экономики в условиях ухудшения ситуации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции».

Распространенными стали иски должностных лиц, не согласных с отменой постановлений о привлечении участников контрактных отношений к административной ответственности по ч. 2 ст. 7.29 Кодекса об административных правонарушениях РФ, то есть за нарушение требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Важно отметить, что действия, в связи с совершением которых лица привлекались к административной ответственности, в настоящее время не являются

нарушением требований законодательства, регулирующего осуществление закупок для государственных и муниципальных нужд.

В Федеральном законе от 24.04.2020 № 142-ФЗ «О внесении изменений в статью 5 Федерального закона «О проведении эксперимента по развитию курортной инфраструктуры в Республике Крым, Алтайском крае, Краснодарском крае и Ставропольском крае» [38] в полной мере соблюдены права, свободы и законные интересы человека и гражданина, предусмотренные Конституцией РФ и иными правовыми актами Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.

Проведенный анализ Федерального закона № 142-ФЗ «О внесении изменений в статью 5 Федерального закона «О проведении эксперимента по развитию курортной инфраструктуры в Республике Крым, Алтайском крае, Краснодарском крае и Ставропольском крае» позволяет заключить, что настоящий Федеральный закон в полной мере осуществляет правовое регулирование затрагиваемых отношений. Законом регламентируется полномочие субъекта РФ на приостановление взимания курортного сбора на территории отдельных или всех муниципальных образований, входящих в территорию эксперимента, не дожидаясь волеизъявления этих муниципальных образований. Реализация данного полномочия возможна в рамках законотворческой процедуры субъекта Российской Федерации.

Полнота правового регулирования складывается из системного действия Федерального закона № 214-ФЗ «О проведении эксперимента по развитию курортной инфраструктуры в Республике Крым, Алтайском крае, Краснодарском крае и Ставропольском крае» [39] и законотворческого процесса субъекта Российской Федерации, регламентированного Конституциями (Уставами) субъектов РФ, а также законов субъектов Российской Федерации о введении курортного сбора на территории эксперимента.

Федеральный закон № 142-ФЗ «О внесении изменений в статью 5 Федерального закона «О проведении эксперимента по развитию курортной инфраструктуры в Республике Крым, Алтайском крае, Краснодарском крае и Ставропольском крае» предотвращает возникновение коллизий и дает право субъектам Российской Федерации, в которых взимается курортный сбор, принимать решение о приостановлении его взимания на территории отдельных или всех муниципальных образований, входящих в территорию эксперимента, не дожидаясь волеизъявления этих муниципальных образований. При этом законом субъекта Российской Федерации устанавливается срок такого приостановления исходя из реальной ситуации. Не выявлено коллизий между положениями данного федерального закона и Федерального закона № 214-ФЗ «О проведении эксперимента по развитию курортной инфраструктуры в Республике Крым, Алтайском крае, Краснодарском крае и Ставропольском крае».

Выявлена возможность расширительного толкования полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Так, субъекты Российской Федерации вправе приостановить взимание курортного сбора на территории отдельных или всех муниципальных образований, входящих в территорию эксперимента на любой срок. Данное право органов власти субъектов Российской Федерации возможно толковать расширительно, так как не установлены временные границы (верхний, нижний пределы) и основания для приостановления взимания курортного сбора. Также отсутствует описательная часть механизма реализации указанных норм. Однако представляется, что устранение данной возможности путем нормативно – правовой регламентации будет носить излишний характер. Очевидно, что решение по этому вопросу принимается с учетом заинтересованности субъекта РФ в развитии курортной инфраструктуры и формирования дополнительного источника доходов бюджетов субъектов РФ на эти цели в корреляции с текущей экономической

ситуацией и не требует дополнительного обозначения или ограничения на уровне нормативного правового регулирования.

В информационных системах судебных инстанций Российской Федерации не выявлено судебных решений по спорам, вытекающим из положений Федерального закона № 142-ФЗ «О внесении изменений в статью 5 Федерального закона «О проведении эксперимента по развитию курортной инфраструктуры в Республике Крым, Алтайском крае, Краснодарском крае и Ставропольском крае».

Неправомерные или необоснованные решения, действия (бездействие) правоприменительных органов, совершенные при применении анализируемого закона не выявлены.

Федеральный закон от 21.05.2020 № 150-ФЗ «О внесении изменения в статью 212 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» [40] соответствует Конституции РФ, основным международным актам по правам человека, согласуется с требованием экономической обоснованности налогов, принципом равенства налогообложения, системой федерального законодательства. В Конституционный Суд РФ жалобы на анализируемый федеральный закон не поступали.

Статья 212 Налогового кодекса Российской Федерации закрепляет особенности определения налоговой базы при получении доходов в виде материальной выгоды. Теперь действие абз. 9 подп. 1 п. 1 ст. 212 Налогового кодекса РФ распространено на любые случаи предоставления льготного периода, предусмотренные законодательством Российской Федерации, в том числе в отношении индивидуальных предпринимателей и по кредитным договорам, не обеспеченным ипотекой. Тем самым расширяется круг субъектов, на которых распространяется данная норма. Тем не менее, анализируемый Федеральный закон от 21.05.2020 № 150-ФЗ не охватывает отношения по налогообложению материальной выгоды от экономии на процентах, возникающей при привлечении капитала в иных юридических формах, таких как факторинг, финансовая аренда, коммерческий и товарный