

Положения Федерального закона от 31.07.2020 № 289-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» [62] и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части внесудебного банкротства гражданина» тесно связаны с конституционными положениями, закрепляющими свободу осуществления экономической деятельности (ст. 8), равенство всех перед законом (ст. 19), право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, (ст. 34), право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (ст. 45).

Выводы о полноте правового регулирования общественных отношений в сфере внесудебного банкротства граждан требуют понимания целевых установок правотворческой деятельности, которые, в свою очередь, определяют круг правовых средств, обеспечивающих эффективность реализации и защиты прав субъектов правоотношений.

В числе ключевых проблем, определяющих целевые установки, можно выделить следующие:

1) соотношение двух самостоятельных правовых механизмов признания гражданина несостоятельным (банкротом): судебного и внесудебного. От этого зависит понимание того, в каком направлении должно развиваться законодательство и правоприменение;

2) соотношение условий инициирования процедуры внесудебного банкротства: отсутствия имущества (доходов), необходимых для погашения долга и наличия суммы долга, не превышающего лимита, установленного законом. От этого зависит понимание того, в каком направлении должно развиваться законодательство и правоприменение.

Анализ норм Гражданского кодекса РФ, а также Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [63] позволяет прийти к выводам о наличии коллизий норм права, регулирующих

общественные отношения признания гражданина банкротом в результате завершения процедуры внесудебного банкротства:

1) коллизия норм ст. 25 Гражданского кодекса РФ и ст. 2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

2) коллизия норм п. 1, п. 2 ст. 223.5 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и п. 2 ст. 213.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»

3) коллизия норм п. 1, п. 2 ст. 223.5 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и норм ст. 213.5 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Следует отметить положительную практику арбитражных судов, заключающуюся в разъяснении гражданам, обратившимся в суд с заявлением о признании банкротом их право обращение с заявлением в многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг о признании его банкротом во внесудебном порядке.

Помимо этого, выявлено единообразное понимание судами отсутствия у нововведений законодательного акта, представленного на мониторинг, обратной силы. Однако в вопросе разрешения конкуренции норм о судебном и внесудебном банкротстве единообразие отсутствует.

Судебная практика, связанная с удовлетворением (отказом в удовлетворении) требований заявителей в связи с отношениями, урегулированными анализируемым законом, представлена следующими категориями дел: дела об оспаривании возврата поданного гражданином заявления о признании банкротом во внесудебном порядке; дела об оспаривании действий МФЦ по принятию заявления о признании банкротом и включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сведений о возбуждении процедуры внесудебного банкротства гражданина;

дела о признании гражданина банкротом по заявлению кредитора, поданного в ходе процедуры внесудебного банкротства гражданина.

Кроме того, судебная практика иллюстрирует факты неправомерных или необоснованных решений, действий (бездействия) правоприменительных органов, совершенных при применении анализируемого закона о внесудебном банкротстве.

Положения Федерального закона от 15.10.2020 № 327-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2021 году» направлены на предотвращение социальных и экономических последствий распространения коронавирусной инфекции, повышение уровня обеспеченности населения необходимыми средствами защиты и профилактики в условиях распространения коронавирусной инфекции, в связи с чем, представляются актуальными для жизнедеятельности общества, отраслей экономики.

Вывод о соблюдении данным законом гарантированных Конституцией РФ, международными договорами РФ прав, свобод и законных интересов человека и гражданина подтверждается отсутствием судебных споров по данному направлению, в том числе обращений в Конституционный Суд Российской Федерации.

Полноту правового регулирования общественных отношений по внесению изменений в сводную бюджетную роспись федерального бюджета без внесения изменений в федеральный закон о федеральном бюджете по решениям Правительства Российской Федерации может быть охарактеризована с учетом того, что различаются: 1) общий порядок внесения изменений в сводную бюджетную роспись федерального бюджета без внесения изменений в федеральный закон о федеральном бюджете; и 2) временный порядок внесения изменений в сводную бюджетную роспись

федерального бюджета без внесения изменений в федеральный закон о федеральном бюджете.

Коллизии нормативного регулирования усматриваются в том, что параллельно с установлением в 2021 г. дополнительных оснований для внесения изменений в сводную бюджетную роспись без внесения изменений в закон о федеральном бюджете и предоставлением Правительству РФ полномочий установить порядок внесения таких изменений, не было придано правовой формы временно возникшим полномочиям. В результате в ряде случаев возникла коллизия между положениями Бюджетного кодекса РФ и временно действующими правилами.

Следует отметить, что имеются блоки правоотношений, недостаточно регламентированные, и поэтому создающие возможность для расширительного толкования органа государственной власти, осуществляющего корректировку сводной бюджетной росписи. В их числе можно указать на отсутствие в 2021 году порядка изменения сводной бюджетной росписи главными распорядителями средств федерального бюджета.

Расширение компетенции Правительства РФ путем включения формулировки «...а также на иные цели, определенные Правительством Российской Федерации» также может иметь расширительное толкование, однако оно оправдано обстоятельствами чрезвычайного характера, имеющими место в 2021 г.

Применение Федерального закона от 15.10.2020 № 327-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2021 году» не было предметом судебных споров в судебных инстанциях Российской Федерации. Это связано с незначительным периодом, истекшим после его действия.

Однако правила о внесении изменений в сводную бюджетную роспись, в том числе без внесения изменения в закон (решение) о бюджете рассматриваются в судах, но, преимущественно в аспекте деятельности региональных и муниципальных органов управления. Предметом большинства судебных дел являлось признание незаконным бездействия администрации и финансового органа, выразившегося в невнесении изменений в сводную бюджетную роспись бюджета, что повлекло неисполнение в полном объеме в установленный законом срок требований исполнительного листа.

Необоснованные или неправомерные решения, действия (бездействие) правоприменительных органов при применении положений Федерального закона от 15.10.2020 № 327-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2021 году» возможны при нарушении порядка внесения изменений в сводную бюджетную роспись без внесения изменений в закон о федеральном бюджете, в том числе при внесении таких изменений без оснований для этого.

Данных о таких фактах в настоящее время не имеется.

Федеральный закон от 08.12.2020 № 423-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [64] не противоречит положениям Конституции Российской Федерации и направлен на реализацию гарантированных ею прав, свобод и законных интересов человека и гражданина посредством формирования дополнительного инструмента обеспечения финансовой стабильности субъектов Российской Федерации и муниципальных образований в процессе исполнения возложенных на них расходных обязательств.

Полнота правового регулирования отношений, связанных с предоставлением бюджетных кредитом на пополнение остатка на едином

счете бюджета на срок до 240 дней, охватывает следующие аспекты: назначение данного вида бюджетного кредита; условия договора о бюджетном кредите на пополнение остатков средств на едином счете бюджета; порядок заключения договора; порядок исполнения договора в установленные сроки.

Выявлена возможность расширительного толкования полномочий на установление оснований для отказа в заключении договора и предоставлении бюджетного кредита на пополнение остатка средств на едином счете бюджета, а также возможность расширительного толкования положений о порядке исчисления срока предоставления бюджетного кредита на пополнение остатка средств на едином счете бюджета.

Судебная практика относительно нарушения сроков предоставления бюджетных кредитов на пополнение остатка средств на едином счете бюджета не сформирована. В электронной системе учета судебных актов, изданных в Российской Федерации, отсутствуют решения по такого рода делам как в период действия законодательства, предусматривающего сроки предоставления кредита в 30 - 180 дней, так и в настоящее время, когда срок предоставления такого кредита увеличен до 240 дней. Это связано с установленным порядком, в рамках которого выявление нарушений, связанных с несвоевременностью и неполнотой возврата бюджетных кредитов на пополнение остатка средств на едином счете бюджета, и применение мер принуждения, предусмотренных за данные нарушения бюджетным законодательством отнесено к компетенции Управления Федерального казначейства, обслуживающего исполнение соответствующего регионального бюджета.

Наряду с этим, отсутствует судебная практика об оспаривании действий Управления Федерального казначейства по взысканию суммы кредита, платы за него, а также пеней и штрафов, реализуемых на основании Приказа Минфина от 22.06.2020 № 117н «Об утверждении Порядка обращения взыскания задолженности субъекта Российской Федерации

(муниципального образования) по бюджетному кредиту на пополнение остатка средств на едином счете бюджета» [65].

Правоприменительные действия в рамках отношений, возникающих в связи с предоставлением бюджетного кредита на пополнение остатка средств на едином счете бюджета, совершаются в процессе заключения и реализации договоров о предоставлении бюджетных кредитов данного типа, в том числе при заключении дополнительных соглашений по договору о предоставлении бюджетного кредита данного типа, осуществлении контроля за своевременным и полным возвратом заемщиком суммы кредита и суммы платы по нему, а также в ходе принудительного взыскания суммы кредитной задолженности, пени и штрафов при наличии несвоевременного и/или неполного возврата предоставленного бюджетного кредита.

Анализ имеющейся судебной практики по делам, связанным с бюджетными отношениями, возникающими в связи с предоставлением бюджетных кредитов, показывает, что достаточно часто при наличии факта нарушения бюджетного законодательства или условий договора о предоставлении бюджетного кредита, суд отменяет решение Управления Федерального казначейства из-за недоказанности вины в совершении административного правонарушения, неточностей в оформлении протокола об административном правонарушении и т.д.

Судебной практики по спорам в аспекте применения Федерального закона от 08.12.2020 № 423-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» не выявлено.

Федеральным законом от 22.12.2020 № 450-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об особенностях исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а также возврата просроченной задолженности в период распространения новой коронавирусной инфекции» [66] внесены в Федеральный закон от 20.07.2020 № 215-ФЗ «Об особенностях исполнения судебных актов, актов других органов и

должностных лиц, а также возврата просроченной задолженности в период распространения новой коронавирусной инфекции» следующие изменения:

1) в ч. 4 статьи 1 слова «до 1 октября 2020 года» заменены словами «до 1 мая 2021 года»;

2) в ч. 5 статьи 2 слова «по 31 декабря 2020 года» заменить словами «по 1 июля 2021 года».

Таким образом, продлены периоды действия введенных Федеральным законом от 20.07.2020 № 215-ФЗ «Об особенностях исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а также возврата просроченной задолженности в период распространения новой коронавирусной инфекции» антикоронавирусных мер.

В Российской Федерации судебная практика не сформирована, поскольку анализируемый Федеральный закон принят только 22.12.2020. Анализ судебной практики позволяет говорить о незначительном количестве дел, связанных с удовлетворением (отказом в удовлетворении) требований заявителей в связи с отношениями, урегулированными анализируемым законом.

В результате анализа судебной практики сделан вывод, что суды учитывают различие между рассрочкой исполнения по присужденным взыскателю обязательствам и оплате обязательных платежей, в частности, по договору аренды. При этом суды далеко не всегда удовлетворяют заявления должников – юридических лиц об отсрочке принудительного исполнения.

Неправомерные решения в рассматриваемой области могут совершаться сотрудниками Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации. Постановления, действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя и иных должностных лиц ФССП России могут быть оспорены в суде как сторонами исполнительного производства (взыскателем и должником), так и иными лицами, которые считают, что нарушены их права и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению ими прав